



## Klima-Rating

# Die Nachhaltigkeit der Asset Manager

- Dekarbonisierung des Fondsangebots
- Stewardship

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

# Inhaltsverzeichnis

(zur Navigation auf untenstehende Links klicken):

## Einführung

[Stewardship: Doppelte Wirkung mit eigenem Engagement der Asset Owner](#)

## Grundsätze und Kriterien

[Generelle Leistungsfähigkeit](#)  
[Stewardship](#)

## Tabelle: Rating der Nachhaltigkeit der Asset Manager

# Impressum

Stand: 12. Januar 2026

Kontakt: [sandro.leuenberger@klima-allianz.ch](mailto:sandro.leuenberger@klima-allianz.ch)

**Disclaimer:** Unsere Listen sind nicht als Beratung zur Finanzanlage gedacht. Sie beruhen auf Recherchetätigkeit und Nachhaltigkeitsanalyse auf der Basis der nachfolgenden Kriterien, stellen aber keinesfalls eine Anlageberatung dar. Wir bilden **ausschliesslich das Blickfeld der Nachhaltigkeit** ab. Die Prüfung des Rendite-/Risikoprofils obliegt den Investoren. Unsere Wertungen und allfälligen Assimilierungen zu gesetzlichen Einstufungen sind **unverbindlich** und bedürfen in jedem Fall **eigener vertiefter Auswertung der Dokumentation der Anbieter**. Die Klima-Allianz übernimmt keinerlei Gewähr, weder implizit noch explizit, für die Aktualität, Korrektheit, Vollständigkeit oder Qualität der hier bereitgestellten Informationen oder Ansichten. In keinem Fall haftet die Klima-Allianz für Verluste oder Schäden irgendwelcher Art, eingeschlossen Vermögensschäden.

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

# Einführung

Dieses **Nachhaltigkeitsrating** der Asset Manager mit **Fondsangebot an Aktien und Unternehmensobligationen** ist ein **ergänzter Auszug** unserer seit zwei Jahren gut eingeführten [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#).

Diese originale Liste führt die geeigneten Fonds mit den Daten der jeweiligen Dekarbonisierungsleistung auf und ordnet ihnen unsere Evaluation der Stewardship des Asset Managers zu.

Mit dem vorliegenden Rating sortieren wir die Asset Manager in der [neuen Tabelle](#) alphabetisch unter Übernahme der Daten der Stewardship. Wie weiter unten [im Detail ausgeführt](#), bewerten wir die Dekarbonisierungsleistung der Asset Manager zusammengefasst auf der Basis ihres gesamten Fondsangebots.

Die Basis aller unserer Evaluationen und Empfehlungen bleibt gleich. Die spezifisch für das Rating der Asset Manager relevanten Kernpunkte fassen wir wie folgt zusammen.

Seit Jahren sind die Zielstellungen und Vorgehensempfehlungen der globalen [UN convened Net Zero Asset Owners Alliance \(NZAOA\)](#) zusammen mit dem Referenzrahmen der [UN Sustainable Development Goals](#) als globaler «Goldstandard» zu betrachten, der auch für die Asset Manager als Auftragnehmer der Asset Owner anwendbar ist..

Geeignet, diese Ziele **im Feld der globalen noch fossilen und nicht nachhaltigen Weltwirtschaft** zu erreichen, sind die folgenden zwei Handlungssachsen der NZAOA:

1. **Dekarbonisierungsleistung** via Umstellungen auf den Finanzanlagen, insbesondere bei den Aktien und Unternehmensobligationen.
  - Diese wird durch die Asset Owner via Selektion von Fonds oder Mandatsvertrag an ihre Asset Manager umgesetzt.
2. **Stewardship** (auch genannt Active Ownership, d.h. Engagement plus Proxy Voting), synergistisch mit den Umschichtungen zusammenwirkend.
  - Sowohl die Asset Manager als auch die Asset Owner können **Engagement** über Eingaben und Aufforderung zu Meetings mit dem Management der Firmen parallel praktizieren und sich dabei auf die Marktmacht abstützen, die sie durch Verwaltung respektive Besitz der Aktien- wie auch Obligationen-Investitionen erworben haben. In aller Regel sind die Grossfirmen der noch fossilen und nicht nachhaltigen Realwirtschaft gleichermaßen von den Finanzflüssen dieser beiden Anlagekategorien abhängig.
  - Die Wahrnehmung der Stimmrechte des Aktienbesitzes (**Proxy Voting**) wird traditionell durch die Asset Manager als Direktinvestoren praktiziert, allerdings reduziert auf die Aspekte der Governance. Viele Asset Owner haben jedoch als Kunden der Asset Manager die Abtretung der Rechte erwirkt, um ein klimapositives und nachhaltiges Proxy Voting zu ermöglichen.

Mit diesen zwei Workstreams ergibt sich im Feld der Aktien und Unternehmensobligationen eine **synergistische Kombination**. Erstens unterstützen die Umlenkungen auf der Ebene der Portfolien das Zustandekommen einer globalen kritischen Masse an **Marktsignalen**, welche bei den **Unternehmen der Realwirtschaft** Druck für die Umstellung auf erneuerbare Energien und generell für die Erhöhung der Nachhaltigkeit im Sinne der [UN Sustainable Development Goals](#) ausübt. Zweitens beeinflusst die **Stewardship** mit direktem wie auch kollektivem Engagement via Investoren-Initiativen wie [Climate Action 100+](#) und [Nature Action 100](#) ihrerseits die Realwirtschaft.

## Stewardship: Doppelte Wirkung mit eigenem Engagement der Asset Owner

Weil das Engagement nicht nur durch die Asset Manager erfolgen kann, sind institutionelle Investoren wie die Pensionskassen als Asset Owner aufgefordert, ihre Wirkung zu **maximieren**, indem sie - **in der Schweiz wie im Ausland** und **zusätzlich** zu ihrer **Selektion von Asset Managern mit leistungsstarker Active Ownership - eigenes Engagement mit Proxy Voting im Kollektiv via wirksame Dienstleister** praktizieren. Im Schweizer Markt gut eingeführt sind die [Engagement Pools von Ethos](#) sowie die [Ethos Proxy Voting Services](#), der Service von [Federated Hermes EOS](#), die [Engagement Services/Responsible Shareholder Group von Inrate](#) sowie, beschränkt auf die Mitglieder, die [Active Ownership des SVVK](#). Weitere globale Dienstleister sind etwa [Robeco](#) und [Morningstar Sustainalytics](#) sowie für die Firmendaten-Einlieferung für Engagement und Proxy Voting [rezonanz](#), die alle auch Auftragnehmer des SVVK sind, sowie ISS-ESG mit dem thematische Engagement [ISS-ESG Net Zero](#), Columbia Threadneedle mit dem [Responsible Engagement Overlay \(reo®\)](#), [Engagement International](#) sowie [Asia Research and Engagement](#) für Asien.

# Grundsätze und Kriterien

Unsere Evaluation fundiert auf dem erwähnten dualen Prinzip der NZAOA. Ein **Asset Manager von Aktien und Unternehmensobligationen ist aus der Sicht der Asset Owner** - Institutionelle Anleger wie **Pensionskassen** oder **Stiftungen** wie auch **Privatinvestor\*innen** - ein **maximal nachhaltiger Finanzakteur**, wenn die folgenden Punkte gleichzeitig zutreffen:

1. Das **gesamte Fondsangebot** (Portfolio an Anlagelösungen für den Markt der Asset Owner) enthält **keine konventionelle Produkte**, sondern nur solche des Typs «**Advanced ESG**»; wir haben Fonds dieses Typs in die [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen](#) aufgenommen und sie in der Spalte «Absolute Dekarbonisierungsleistung mit Marktsignal (Aktien, Unternehmensobligationen) und Erhöhung Nachhaltigkeit im Vergleich zum Markt» positiv mit **exzellent/dunkelgrün**, **sehr hoch/grün**, **hoch/hellgrün** und **mittel/gelbgrün** eingestuft.
2. Die **Stewardship** gegenüber den Zielunternehmen der Realwirtschaft, welche der Asset Manager auf der Grundlage seines Marktwertes, also mit dem gesamten Fondsangebot entsprechend dem totale Anlagevolumen der Aktien und Unternehmensobligationen praktiziert, ist **maximal wirksam**; unsere [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen](#) gibt in der Spalten «**Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting)** des Asset Managers» darüber Auskunft und bewertet sie positiv mit **sehr gut/dunkelgrün**.

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Konkret: Das Beste, was ein Asset Owner machen kann, ist soweit möglich Fonds von Asset Managern zu wählen, deren Fondsangebot vollständig auf Netto-Null Kurs möglichst 2040 (**dunkelgrün**) ist und die gleichzeitig eine sehr gute Stewardship (**dunkelgrün**) praktizieren.

Anders ausgedrückt: Die **Nachhaltigkeit** eines Asset Managers ist **maximal**, wenn er mit seinem **gesamten** Marktangebot an Fonds mit Fokus auf **möglichst ambitionierte Firmenpläne zu einem Netto-Null Pfad** eine **Dekarbonisierungsleistung zu Netto-Null** in Linie mit dem **1.5°C Ziel** erbringt, **und** er eine **hochwirksame Stewardship** praktiziert.

Weil in der Praxis die finanziellen Rahmenbedingungen und die Verfügbarkeit von Lösungen am Markt der Fondsanbieter häufig die Bestlösungen verunmöglichen oder erschweren, ermitteln wir die **generelle Leistungsfähigkeit** des Asset Managers. Diese resultiert durch die angebotene **optimale Kombination** 1) eines möglichst hohen Anteils an «Advanced ESG» Fonds mit jeweils möglichst hoher **Dekarbonisierungsleistung** im Einklang mit unserer [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen](#) mit 2) einer möglichst hohen **Wirksamkeit** der **Stewardship**.

Mit den rund 100 Vermögensverwaltern auf der Rating-Tabelle haben wir eine hohe Abdeckung des schweizerischen Markts der Fondsanbieter erreicht.

## Generelle Leistungsfähigkeit

Die nachfolgende, alphabetisch geordnete Liste der Asset Manager bewertet in der Spalte «Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: optimale Kombination eines hohen Anteils an Fonds mit Dekarbonisierungsleistung gemäss [Klima-Allianz Liste](#) mit wirksamer Stewardship» deren **gesamtes Fondsangebot**. Die Grundlage dazu sind unsere beim Aufbau eben der [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen](#) (Klima-Allianz Liste) gewonnenen Erkenntnisse. Massgebend ist der geschätzte **Anteil der Anlagevolumina an «Advanced ESG» Fonds** mit substantieller Reduktion der CO2-Intensität im Vergleich zur Marktreferenz am Total der verwalteten Aktien- und Unternehmensobligationen.

Die Einträge in farblichen Abstufungen zwischen **sehr gut/dunkelgrün**, **gut/grün**, **mittel/gelbgrün**, **neutral/ocker**, **ziemlich tief/hellrot** und **tief/rot** sind **Empfehlungen** an die Asset Owner, die Asset Manager mit generell tieferer Leistungsfähigkeit zu vermeiden oder zu deselektionieren. Anschliessend können sie, für die verbleibenden in Frage kommenden nachhaltigeren Asset Manager, mit Hilfe der [Klima-Allianz Liste](#) passende «Advanced ESG» Fonds mit möglichst hoher Dekarbonisierungsleistung selektieren.

Da die finanziellen Rahmenbedingungen in der Regel Kompromisse bei der Selektion der optimalen Kombination passender «Advanced ESG» Fonds mit passenden Asset Managern erfordern, lauten einige Einträge «**bedingt empfehlenswert**» mit **neutral/ocker**. In solchen Fällen sind zwar positive Fonds in der [Klima-Allianz Liste](#) zu finden, aber der Asset Manager weist keine gute Performance in der Stewardship auf. Es sind Situationen, welche die Wichtigkeit dafür anzeigen, dass der **Asset Owner von sich aus** einen Dienstleister für die **Active Ownership** einsetzt. Damit praktiziert er eigenes Engagement - so wie unter [Stewardship: Doppelte Wirkung mit eigenem Engagement der Asset Owner](#) beschrieben.

## Stewardship

Die mit den Spaltenüberschriften der Stewardship bewertete Handlungssachse ist identisch mit derjenigen der originalen [Klima-Allianz Liste](#) am Erstellungsdatum dieses Ratings. Wir evaluieren das direkte Engagement und das Proxy Voting mit den investierten Unternehmen durch Einbringen und/oder Unterstützen **prioritärer Themen im Feld des Klima- und Umweltschutzes sowie der Sozial- und Menschenrechte**. Ziele sind sowohl die Erreichung ambitionierter Dekarbonisierungspfade orientiert an der [UN convened Net Zero Asset Owner Alliance](#) als auch von Fortschritten im Sinne der [UN Sustainable Development Goals](#) (SDG). Eine **nur auf Governance** und/oder **nur auf Minimalkriterien** fundierende Stewardship ist für uns **ungenügend**. Eingesetzte Mittel sind Korrespondenz und Meetings mit Entscheidungsträgern sowie dazu gleichgerichtetes und verstärkendes **Proxy Voting** an den jährlichen Aktionärsversammlungen.

Die **empfehlenswerten** Asset Manager bringen ihr gesamtes Gewicht - alle verwalteten Vermögen (Aktien, Obligationen, alternative Anlagen) - in die Einflussnahme ein, einschliesslich der konventionellen Finanzprodukte. Die Qualität in der Selektion der Firmen und Themen, die Intensität, die Messung der Wirkung und den Eskalationsprozess bewerten wir mit den Abstufungen **sehr gut/dunkelgrün**, **gut/grün**, **mittel/gelbgrün**, **neutral/ocker**, **ziemlich tief/hellrot** und **tief/rot** auf der Basis folgender Elemente (Spaltenüberschriften der Stewardship):

- Aktive Teilnahme des Asset Managers als Gesamtunternehmen/weltweit an der repräsentativen, global fortgeschrittenen Investoren-Initiative [Climate Action 100+](#), welche die rund 170 grössten Konzerne mit Verantwortung für 80% der globalen CO2-Unternehmensemissionen herausfordert, Dekarbonisierungsziele entsprechend der [Science Based Targets Initiative](#) (SBTI) festzulegen.
  - Gleichermaßen wirksam wie die aktive Teilnahme an der Climate Action 100+ ist das Kollektiv-Engagement via die Plattform [ISS-ESG Net Zero](#). Die [anvisierten rund 50 grossen klimarelevanten Zielkonzerne](#) sind zur Hälfte übereinstimmend, zur anderen jedoch ergänzend zur Climate Action 100+. Deshalb stellt die Teilnahme an [ISS-ESG Net Zero](#) teils eine Verstärkung, teils eine sinnvolle Erweiterung dar.
- Aktive Teilnahme des Asset Managers als Gesamtunternehmen/weltweit an der repräsentativen, global fortgeschrittenen Investoren-Initiative [Nature Action 100](#), welche die rund 100 für Natur- und Biodiversitätsverlust relevantesten Konzerne der Biotechnologie und der Pharmazie, der Chemie und Agrarchemie, der Haushalts- und Konsumgüter, der Lebensmittel-, Fleisch- und Milchproduktion und -verarbeitung, des Handels, Vertriebs und E-Commerce, der Forstwirtschaft und Verpackung, der Zellstoff- und Papierprodukte, der Metalle und des Bergbaus anvisiert.
- Im Normalfall korreliert die Mitarbeit von uns als fortschrittlich eingestuften Vermögensverwaltern an obigen zwei Plattformen positiv mit weiteren Beteiligungen, namentlich der **ergänzenden**, ebenfalls meist durch die UNO animierten Initiativen für Asset Owner und Asset Manager, die ebenso wichtige Handlungsfelder abdecken:
  - [UN PRI Spring](#), ergänzend zu [Nature Action 100](#), zur Bekämpfung der **Urwaldzerstörung** und der **Bodendegradation** mittels Herausforderung von rund 60 Konzernen, die das Potenzial haben, diese Dynamik in Südamerika und Indonesien als Käufer von Soja, Rindfleisch, Palmöl, Kautschuk, Holz, Zellstoff und Minenrohstoffen durch ihr politisches Engagement und ihre Verbandarbeit oder als Finanzierer zu stoppen.
  - [FAIRR Farm Animal Investment Risk and Return](#) zur Herausforderung von rund 10 Problemkonzernen der **intensiven Tierhaltung** mit Risikothemen wie Treibhausgasemissionen, Biodiversitätsverlust und Umweltverschmutzung durch tierische Abfälle und Aquakultur, Antibiotika und Gesundheit, Transition zu alternativen Proteinen, Arbeitsbedingungen und Menschenrechte.

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

- [UN PRI Advance](#) für die Erzielung von Fortschritten bei den **grundlegenden Menschenrechten** für betroffene Gemeinschaften und Arbeitern bei rund 40 exponierten Konzernen der **Metalle und des Bergbaus sowie der erneuerbaren Energien** mit grossem Bedarf an der Förderung neuer kritischer Rohstoffe.
- [Council on Ethics](#) (Swedish National Pension Funds, [Ethos](#) und viele mehr) zum Challenging der **Technologiekonzerne** Alibaba, Alphabet (Google), Amazon, Apple, Meta (Facebook, Instagram, Whatsapp), Microsoft und Tencent mit dem Ziel, deren Management von Menschenrechtsrisiken und -auswirkungen zu stärken, insbesondere der Bekämpfung von Hassreden und Falschinformationen, damit verbundener Polarisierung, Diskriminierung, Gewalt und die Aushöhlung der Demokratie.
- [Institutional Investors Group on Climate Change \(IIGCC\)](#), die Investoren-Koalition, die den Aufbau klimawirksamer Advocacy-Initiativen gegenüber **Entscheidungsträgern der Politik** und zur **inhaltlichen und organisatorischen Verstärkung der Active Ownership** gegenüber **der Realwirtschaft** organisiert, so wie geschehen mit der Initiierung globaler Vereinigungen wie eben der [Climate Action 100+](#), der [Nature Action 100](#) und der [Net Zero Asset Managers Initiative](#).
- Einstufungen der zwei globalen Rating-Referenzen [financemap](#) (Fokus Klima, 2023) und [ShareAction](#) (Fokus Sustainability allgemein, 2023). Da kleinere und mittlere Asset Manager dort nicht erfasst sind, bewerten wir diese **subsidiär** in einer weiteren Spalte unter Anwendung von deren Kriterien. Weiterhin stützen wir uns auf den [Stewardship Field Guide 2025 von rezonanz](#). Für den Stewardship-Unterbereich Proxy Voting ziehen wir schliesslich das Ranking der Asset Manager in [Voting for Sustainability von rezonanz](#) herbei (Edition 2025, Annex I). Folglich sind für die Bewertung **sehr gut/dunkelgrün** erforderlich: festgelegte Engagement-Strategie mit gezielter Selektion von Zielfirmen, die in den prioritären Themen im Feld des **Klima- und Umweltschutzes** sowie der **Sozial- und Menschenrechte** Defizite ausweisen, mit dazu wirksam koordinierten, bis zur Nichtwiederwahl von Verwaltungsratsmitgliedern und CEO's eskalierendem Proxy Voting in Linie mit den [ShareAction Priority Voting Principles](#), mit Fortschrittsmonitoring, Eskalations- und Divestment-Strategie, mit aussagekräftigem Reporting, deren Erfolgsmessung, Darstellung des Umfangs und Art der Ziel-Wirtschaftsaktivitäten eine sehr gute Performance und Wirksamkeit belegt. Die Bewertung **tief/rot** entspricht dementsprechend einer für die prioritären Themen fehlenden oder nur auf vagen Erklärungen fundierenden Active Ownership. Wenn wir aufgrund **fehlender Transparenz** im Feld der erwähnten zentralen Kriterien keine oder ungenügende Informationen finden, führt dies zu **ungünstigerer Bewertung**.

# Rating der Nachhaltigkeit der Asset Manager (Aktien, Unternehmensobligationen)

WICHTIG: **Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten** finden Sie in der [originalen Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#).

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Aargauische Kantonalbank (AKB)	Evaluation im Plan	Evaluation im Plan		nicht erfasst	nicht erfasst	gut (via Ethos)
Aberdeen	Evaluation im Plan	ja	ja	gut	gut	NA
Acadian	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (nur Acadian UK, ohne USA)	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Advent Capital	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Aegon	Evaluation im Plan	nein, aber Mitglied des <a href="#">IIGCC</a>	ja	nicht erfasst	gut	NA
Albin Kistler	Wenig leistungsfähig. Gesamtes Fondsangebot ist aber bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> <sup>1)</sup> )	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief (jedoch geringes Gewicht & Ressourcen)
Allianz Global Investors	Evaluation im Plan	ja	ja	NA <sup>2)</sup>	NA <sup>2)</sup>	gut (verstärkt 2023-2024)

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds mit Dekarbonisierungsleistung gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	<a href="#">Climate Rating financemap</a> 2023	<a href="#">Sustainability Rating Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Allspring (ex Wells Fargo)	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	ziemlich tief	nicht erfasst	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Amundi	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA
Arrowstreet Capital	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
Avadis	Wenig leistungsfähig. Mehrere Fonds sind aber bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	Abhängig von den Fund oder Sub-Fund Managern, teils mangelhafte, häufig aber gute Stewardship				ziemlich tief (Avadis, nur via <a href="#">ISS Norm Based</a> )
AXA	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	gut	gut	NA
Baloise	Evaluation im Plan	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	aktuell ziemlich tief; Aufbau Engagement im Gange
Banque Cantonale de Genève (BCGE)	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Banque Cantonale Vaudoise (BCV)	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja (via Ethos)	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (via Ethos)
Barings	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
Basler Kantonalbank (BKB)	Evaluation im Plan	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	aktuell ziemlich tief; Aufbau Engagement im Gange

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Basellandschaftliche Kantonalbank (BLKB)	Grossteil des Fondsangebots ist nicht empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	ja (via Ethos)	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut (via Ethos)
Berner Kantonalbank (BEKB)	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	Analoges, komplementäres Engagement via <a href="#">ISS-ESG Net Zero</a>	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (Ausland via <a href="#">ISS-ESG Net Zero</a> , Inland via Ethos)
Blackrock	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (nur Blackrock Europa/International, USA ausgetreten)	nein	ziemlich tief (erfasst vor Austritt USA Climate Action 100+)	ziemlich tief (erfasst vor Austritt USA Climate Action 100+)	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
BNP Paribas	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA
BNY Mellon	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	tief	ziemlich tief	NA
Candriam	Hoch leistungsfähig, Grossteil des Fondsangebots ist empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut
Capital Group	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	ziemlich tief	tief	NA
Clartan (Ethos)	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja (via Ethos)	ja (via Ethos)	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (via Ethos)
Columbia Threadneedle	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds mit Dekarbonisierungsleistung gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
DNB	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut
DPAM (Degroof Petercam)	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (stark in Emerging Markets)
DWS	Evaluation im Plan	ja	nein	gut	gut	NA
Edmond de Rothschild	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
EFG Asset Management	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
ESG-AM	Hoch leistungsfähig, Grossteil des Fondsangebots ist sehr empfehlenswert	NA (nur Themenfonds Obligationen im Angebot)	NA (nur Themenfonds Obligationen im Angebot)	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (Direkt mit Firmen)
Ethos (BCV)	Hoch leistungsfähig, Grossteil des Ethos-Fondsangebots ist sehr empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut
Ethos (Vontobel)	Hoch leistungsfähig, Grossteil des Ethos-Angebots ist sehr empfehlenswert	ja (Ethos)	ja (Ethos)	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (Ethos)
Federated Hermes	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja	sehr gut	nicht erfasst	NA
Fidelity	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (nur Fidelity International, ohne USA)	nein (nur Fidelity International, ohne USA)	nicht erfasst	gut (aber ohne Fidelity USA erfasst)	ziemlich tief

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Fiera	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
Finreon	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut <sup>4)</sup>
Fisch Asset Management	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	gut
Fisher Investments	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (nur Fisher Investments Europe)	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Forma Futura	Evaluation im Plan	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (direkt mit Firmen)
Flossbach von Storch	Evaluation im Plan	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut (direkt mit Firmen)
GAM Investments	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	gut
Globalance <sup>31)</sup>	Höchst leistungsfähig, Ziel Netto-Null 2040 mit allen Fonds	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut
Goldman Sachs	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	mittel (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	gut (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Graubündner Kantonalbank (GKB)	Hoch leistungsfähig, Grossteil des Fondsangebots ist empfehlenswert	ja (via Ethos)	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (via Ethos)

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
HSBC	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja	ja	mittel	mittel	ziemlich tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Invesco	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	tief	tief	NA
Invethos	Evaluation im Plan	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	mittel (Schweiz, via Ethos)
IST Investmentstiftung <sup>23)</sup>	Grossteil des Fondsangebots ist nicht empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	Abhängig von den Fund oder Sub-Fund-Managern, häufig mangelhafte Stewardship				<a href="#">gut (IST via Sustainalytics Finance &amp; Forests)</a>
JP Morgan	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	ziemlich tief	gut (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	ziemlich tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Julius Bär	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
J. Safra Sarasin	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	<a href="#">gut</a>
Lazard	Evaluation im Plan	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	<a href="#">gut</a>
Legal & General	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja	sehr gut	sehr gut	NA
LGT Capital Partners	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	<a href="#">gut</a>

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Lombard Odier	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	gut
M&G	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA
Macquarie	Evaluation im Plan	ja	nein	nicht erfasst	ziemlich tief	mittel (verbessert 2025)
MetLife Investment Management	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	tiefe	NA
Mirabaud	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut
die Mobiliar	Evaluation im Plan	ja, via <a href="#">SVVK</a>	ja, via <a href="#">SVVK</a>	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut, via <a href="#">SVVK</a>
Morgan Stanley	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	ziemlich tief	mittel (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	tiefe (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Neuberger Berman	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tief
Ninety One	Evaluation im Plan	ja	ja	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (stark in Emerging Markets)
Nomura	Evaluation im Plan	ja	nein	ziemlich tief	gut	mittel
Nordea	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	gut	gut	NA

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds mit Dekarbonisierungsleistung gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Northern Trust	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	ziemlich tief	ziemlich tief	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Nuveen	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	nicht erfasst	gut (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	ziemlich tief (nach Austritt Climate Action 100+)
OLZ	Bedingt leistungsfähig. Grossteil der Fonds ist jedoch positiv eingestuft (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	aktuell ziemlich tief (jedoch geringes Gewicht & Ressourcen; Aufbau Engagement im Plan)
Picard Angst	Wenig leistungsfähig. Fondsangebot ist aber bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> <sup>11)</sup>	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief (jedoch geringes Gewicht & Ressourcen)
Pictet	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA
PGIM Fixed Income	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (aber PGIM Group Mitglied des <a href="#">IIGCC</a> )	nein	nicht erfasst	ziemlich tief	ziemlich tief
PIMCO	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	gut (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	ziemlich tief	ziemlich tief (nach Austritt Climate Action 100+)
Prisma Anlagestiftung	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	<a href="#">Climate Rating financemap</a> 2023	<a href="#">Sustainability Rating Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Quoniam/ Union Investment	Evaluation im Plan	ja (Quoniam/ Union Investment)	ja (Union Invest- ment)	nicht erfasst	gut (Union Investment)	NA
Raiffeisen Schweiz	Evaluation im Plan	ja (via Ethos)	ja (via Ethos)	nicht erfasst	nicht erfasst	sehr gut (via Ethos)
RBC Blue Bay Asset Management	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	ja (via RBC Global Asset Management)	nein	ziemlich tief	ziemlich tief	NA
Reichmuth & Co	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Richfox Capital	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
Robeco	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja	gut	sehr gut	NA
Rothschild & Co	Evaluation im Plan	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut
Schroders	Fonds sind bei positiver Einstufung sehr empfehlenswert	ja	ja	gut	sehr gut	NA
State Street	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein (Austritt)	nein	ziemlich tief	ziemlich tief	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
St. Galler Kantonalbank SGKB	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds mit Dekarbonisierungsleistung gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	<a href="#">Climate Rating financemap</a> 2023	<a href="#">Sustainability Rating Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Swiss Life	Wenig leistungsfähig. Fonds sind auch bei positiver Einstufung nur bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	ja	nein	nicht erfasst	tiefe	NA
Swiss Rock	Alle Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tiefe (nur Inland, <a href="#">Responsible Shareholder Group von Inrate</a> )
Tellico	Aktuell nur Teilevaluation erfolgt. Alle breit diversifizierten Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership bestenfalls unter Vorbehalt empfehlenswert <sup>11)</sup>	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	ziemlich tiefe (nur Inland via <a href="#">ISS Climate Proxy Voting Guidelines</a> )
TOBAM	Aktuell keine Evaluation <sup>11)</sup>	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	mittel
UBP	Fonds Art. 8 sind bei positiver Einstufung bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	nein, aber Mitglied des <a href="#">IIGCC</a>	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	mittel (für die Themenfonds Art. 8)
UBP	Fonds Art. 9 sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	nein, aber Mitglied des <a href="#">IIGCC</a>	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	gut (für die Themenfonds Art. 9)
UBS	Fonds sind bei positiver Einstufung empfehlenswert	ja	ja	gut	gut	NA
Vontobel	Wenig leistungsfähig. Fonds sind auch bei positiver Einstufung nur bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	nein	nein	nicht erfasst	tiefe (2025 etwas besser)	ziemlich tiefe

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)

Asset Manager	Generelle Leistungsfähigkeit des Asset Managers: <b>optimale Kombination</b> eines hohen Anteils an Fonds <b>mit Dekarbonisierungsleistung</b> gemäss <a href="#">Klima-Allianz Liste mit wirksamer Stewardship</a>	Wirksamkeit Stewardship (Engagement, Proxy Voting) des Asset Managers				
		<a href="#">Climate Action 100+</a> Participant	<a href="#">Nature Action 100</a> Participant	Climate Rating <a href="#">financemap</a> 2023	Sustainability Rating <a href="#">Share Action</a> 2023 <sup>2)</sup>	Rating Klima-Allianz (subsidiär) <sup>2)</sup>
Wellington	Alle breit diversifizierten Fonds sind wegen suboptimaler Active Ownership wenig empfehlenswert	nein (Austritt, aber Mitglied des <a href="#">IIGCC</a> )	nein	ziemlich tief	mittel (erfasst vor Austritt Climate Action 100+)	tief (gemessen an Gewicht & Ressourcen)
Wisdom Tree	Alle Fonds sind wegen mangelhafter Active Ownership nicht empfehlenswert	nein	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	tief
zCapital	Aktuell keine Evaluation <sup>11)</sup>	ja	nein	nicht erfasst	nicht erfasst	mittel
Zürcher Kantonalbank (ZKB)/Swisscanto	Gut leistungsfähig, Grossteil des Fondsangebots ist empfehlenswert	ja	ja	nicht erfasst	gut	NA
Zurich Invest	Fonds sind bei positiver Einstufung bedingt empfehlenswert (siehe <a href="#">Klima-Allianz Liste</a> )	Abhängig von den Fund oder Sub-Fund Managern, teils mangelhafte, teils gute Stewardship				Zurich gut via <a href="#">ISS-ESG Net Zero</a>

Links zu [Inhaltsverzeichnis](#), [Einführung](#), [Grundsätze und Kriterien](#), [Tabelle Asset Manager Rating](#)

Gesamteinführung, Kriterien und Fussnoten finden Sie in der originalen [Liste nachhaltiger und klimaverträglicher Anlagelösungen von leistungsfähigen Vermögensverwaltern](#)

Weitere Links: [Climate Action 100+](#), [Nature Action 100](#), [financemap](#), [Share Action](#)